INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2014-2015

☐ **PROVISIONAL** ☒ **FINAL** **DATA: 04-07-2016**

DATOS DO TÍTULO	
DENOMINACIÓN DO TÍTULO	**Grao en Ciencias da Actividade Física e do Deporte**
CENTRO/S ONDE SE IMPARTE O TÍTULO	**Facultade de Ciencias da Educación e do Deporte**
RESULTADO DO PROCESO DE SEGUIMENTO	☐ **CONFORME EXCELENTE** ☐ **CONFORME** ☒ **NON CONFORME**

Xustificación do Resultado:

A metodoloxía utilizada para a avaliación deste título esta baseada na "Guía para o seguimento dos títulos oficiais de grao e máster" da ACSUG do xullo de 2015.

Cumprimento do proxecto establecido:

Resulta moi difícil realizar unha valoración do nivel de cumprimento este Título a non ter acceso a información relevante e necesaria que o Centro non aportou no informe de seguimento elaborado e presentado. neste sentido o autoinforme de seguimento e moi incompleto non tendo acceso a información moi importante como por exemplo: actas de titulación, Informe de Revisión pola Dirección (presentado incompleto en formato borrador sen aprobación dos Órganos competentes), enquisas de avaliación Docente. É en especial, falta a valoración e análise do centro, que se plasma no Informe de Revisión pola Dirección (no momento da evaluación do título esta incompleto en fase de borrador).
- A non ter acceso o Informe de Revisión pola Dirección non e posible observar se o Centro reflexiona sobre os datos contidos nos indicadores e evidencias, detecta as debilidades que existen e pon en marcha as accións necesarias para a súa mellora. Polas accións propostas polo Centro, e as debilidades detectadas neste informe de avaliación interna ponse de manifesto que a reflexión non e suficiente (tendo en conta as debilidades detectadas e reflexadas neste informe) e as accións de mellora, presentadas polo centro e postas en marcha son claramente insuficientes. Isto non quere dicir que o Centro non reflexione, o faga adecuadamente e teña posto en marcha accións de mellora, sen embargo as evidencias aportadas que o que se valora neste informe non o reflexa.
- Tamén se observa que con respecto a información pública non se tiveron en conta as propostas de melloras suxeridas no informe no ano anterior en referencia á mellorar a información pública do Título, referentes o PAT, perfil do profesorado, mellorar a información sobre resultados, etc.. Estas debilidades recollidas no informe do ano anterior volvese a constatar este ano no informe presente.
- Recomendase seguir mellorando na implantación do Sistema de Garantía Interno da Calidade. As evidencias que deberían estar subidas na plataforma de calidade e non o están, pon de manifesto debilidades moi importantes a este respecto. O Centro debe ter en conta que valorase as evidencias dispoñibles e estas deben estar accesibles na plataforma, xa que poden existir, pero si non se ten acceso as mesmas na avaliacións neste caso internas o nas externas non compren ca súa finalidade, demostrar a implantación dos procesos aprobados e implantados no Centro.

Plan de melloras do título:

Observase que e moi incompleto non sendo suficiente para resolver os puntos febles detectados neste informe (so se propoñen dúas accións de mellora).

Modificacións do plan de estudo:

Vigo, a 4 de xullo de 2016

Xosé María Gómez Clemente

Director da Área de Apoio á Docencia e Calidade

1.Valoración do cumprimento

Resultado:

☐ **Conforme excelente**	☒ **Conforme**	☐ **Non Conforme**
☐ **A**	☐ **B** ☒ **C**	☐ **D**

Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	C
Información e Transparencia	B
Sistema de Garantía de Calidade	C
Recursos Humanos	B
Recursos Materiais e Servizos	B
Resultados de Aprendizaxe	B
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	C

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite unha correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	**Descrición**
E4: Guías docentes das materias/asignaturas	Comprobar que as guías docentes de 3 materias elixidas aleatoriamente teñen os campos das competencias, resultados de aprendizaxe, contidos, planificación docente, metodoloxía docente e avaliación correctamente cumprimentados nas dúas linguas e valorar se información é coherente coa memoria. Si houbese algunha materia con información distinta, comprobar ata 6 materias e verificar se é un erro sistemático ou puntual
E30: Actas do último curso da Comisión Académica / Comisión de Titulación	Analizar nas actas das comisións de titulación e académicas os mecanismos de coordinación docente

1.1.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Guías Docentes- competencias: detectase información diferente nas guías en Docnet e na memoria. En todas as guías falta por incorporar as competencias básicas. Ex. 1.- <u>Aprendizaxe e control motor na educación física e do deporte</u>: na memoria consta 10 competencias e en Docnet 14, tampouco coincide a redacción nalgúns	Non	Recomendase facer una revisión das guías recollidas en Docnet para que se axusten na medida do posible as guías contidas na memoria verifica do Título.

casos, as competencias específicas non están nas guías. 2.- Fundamentos dos deportes colectivos I: a competencia que aparece na guía co número 5 non figura en Docnet, e a suma das cualificacións no apartado avaliación suma o 100,5. 3.- Fundamentos dos deportes gimnásticos: moitas das competencias non coinciden memoria-docnet, e CT1 falta o texto en Docnet. 4.- Pedagoxía da Educación... faltan as competencias 4 e 7 recollidas na memoria en Docnet aparecen tamén competencias Transversais pero a súa descrición esta en branco.		
Non foi posible analizar as actas da Comisión Académica/Titulación, o centro non aportou o acceso as mesmas no autoinforme. Si se ten acceso as actas de calidade onde so se tratan temas específicos de aprobación de documentación de Calidade. Nas actas nos constan que se traten os temas de coordinación do titulo. Por todo isto, non é posible analizar os mecanismos de coordinación docente.		

1.1.2 Valoración do Criterio:

Organización e Desenvolvemento	C

1.1.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	E30	Incluír as actas da Comisión de Titulación no autoinforme do centro. Non foi posible realizar unha análise dos mecanismos de coordinación docente.
Recomendacións para a mellora	Guías Docnet	Revisalas para que se axusten na medida do posible as guías contidas na memoria.

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:
- E1- E6 Páxina web do título/centro/universidade
- E1 Memoria vixente da titulación
- E4: Guías docentes das materias/asignaturas

Elemento	Valoración	Descrición
A información da organización académica da titulación é completeta?	**B**	Valorar se a información pública do título é útil, intuitiva e actualizada. • Estrutura do programa formativo da titulación: denominación dos módulo ou materias, contido en créditos ECTS, organización temporal, carácter obrigatorio ou optativo das materias • Competencias xerais e específicas: Elixir 2 materias é facer a comprobación que son as mesmas que na memoria vixente, Se houbese algunha materia con información distinta comprobar ata 6 e verificar si é un erro sistemático ou puntual) • Horarios, aulas e calendarios de exames. • Traballo fin de grao/máster (normativa, comisións de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.)
A información do SGC é completa?	**B**	Valorar se a información pública do título está dispoñible e actualizada da seguinte información: • Manual, procedementos, política e obxectivos de calidade
A información dos recursos humanos e materiais é completa?	**B**	Valorar se a información pública do título é útil, intuitiva e actualizada da seguinte información: • Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.) • Persoal de apoio por centro (número e cargo/posto desempeñado) • Recursos materiais do título (Aulas, seminarios etc.)
A información dos resultados é completa	**C**	Valorar se a información pública do título é comprensible e actualizada da seguinte información • Informe de Revisión pola Dirección

1.2.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
No apartado Estudos de Grao- Grao en Ciencias da Actividade Física... aparece recollida en Pdf a memoria vixente do título xunto cos apartados individualizados da mesma, para un acceso máis	Non	Revisar e manter actualizado o apartado.

directo facendo clic nos mesmos. Sen embargo, algúns dos apartados non están actualizados: Exemplo: Normativa de permanencia non aparece recollida a actual do 2013, Guías das materias o último enlace e 2013-2014, matricula 2013-2014.		
Non aparece publicada a normativa de permanencia na web	Non	Recomendase facer pública na web no apartado onde sexa máis accesible para o alumnado: normativas, organización académica, estudos de grao.
Plan de Acción Titorial (PAT): e de fácil acceso para o alumnado pero encontrase con información atrasada: ex. Axenda de Actuacións Xerais e Especificas do PAT 2014-2015 (convocatoria da 1º actuacións Xeral 2014-2015 (antes do 20 de outubro). Non aparecen as actuación a do presente curso académico.	Non	Recomendase revisar e manter actualizado o apartado.
TFG e TFM: o contido do apartado e moi completo é esta actualizado. Sen embargo, non aparecen as normativas que o regulan.	Non	Recomendase incluír as normativas que o regulan
Apartado Profesorado: faltan moitos CV do mesmo	Non	Recomendase incorporar o CV de todos os profesores
Recursos e servicios: tense acceso a información pero pon que esta en proceso de construción. Falta información sobre as aulas, seminarios, salas de estudo, outros servicios dispoñibles...	Non	Recomendase mellorar o contido do apartado
Taxas académicas: aparecen recollidas no apartado Calidade: 4a Política e Obxectivos de Calidade en vigor... O acceso público por parte dos grupos de interese e moi complexo.	Non	Recomendase visualizar mellor nun apartado máis accesible para os grupos de interese as: -Taxas académicas -Resultados das enquisas de satisfacción -Os informes de resultados anuais e plans de mellora -Seguimento dos títulos (Autoinformes e informes) -É necesario un histórico dos datos
No apartado Información Institucional a Política e Obxectivos de Calidade do Centro esta sen actualizar (figura a fecha de 2012), e no apartado de Calidade figura a que esta en vigor desde decembro de 2012	Non	Recomendase actualizar a Política e Obxectivos de Calidade neste apartado
O Plan de mellora recollido no apartado Graos. Grao en CC da actividade... no é o vixente	Non	Recomendase actualizar
Guías docentes: en algunhas guías recollensw as competencias Básicas en Docnet e noutras non. Por exemplo: 1.- Pedagoxía da Eduación... faltan as competencias 4 e 7 recollidas na memoria en	Non	Recomendase revisar as guías Docnet con respecto a memoria

Docnet aparecen tamén competencias Transversais pero a súa descrición esta en branco. Na guía Aprendizaxe e control motor… aparecen máis competencias na guía docnet que na memoria.		
Recomendación para a mellora, non debilidade. Xunto cos obxectivos de calidade do centro sería importante (os auditores o valoran moi ben) tamén incluír o cumprimento dos mesmos para cada curso académico.		Recomendase o Centro que valore si o considera convinte a recomendación de mellora proposta (vai no apartado de debilidade a falta doutro apartado, non sendo unha debilidade, se non una recomendación para a mellora, a considerar).

1.2.2 Valoración do Criterio:

Información e Transparencia	**B**

1.2.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora		Ver o apartado de debilidades

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	**Descrición**
E05- E7-E8: Documentación do Sistema de Garantía de calidade	Comprobar 3 rexistros de procedementos de forma aleatoria na aplicación, na seguinte ligazón Aplicación para comprobar a implantación do SGC. No caso que houbese dúbidas sobre a implantación do sistema ampliar ata 6 rexistros
E30: Actas do último curso da Comisión de Calidade	Comprobar nas actas que hai asuntos tratados na Comisión que xorden da implantación dos procedementos (por exemplo coordinación, orientación, practicas, promoción...)

1.3.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Aínda que os procedementos han sido aprobados na plataforma de repositorio de evidencias do Sistema de Garantía de Calidade (web uvigo), non están subidas as evidencias que os procedementos establecen. Exemplo: - Procedementos clave- R1 DO0202 Plan de Promoción do centro. Non esta recollido ningún documento, debería estar o do curso 2015-2016 (o procedemento foi aprobado a fecha de 21/4/2015, e polo tanto esta en vigor a recollida de evidencias que consta no procedemento). - Procedemento clave- R2 DO0203 Informe final de avaliación do PAT- Non esta recollido o do curso 2014-15. - Procedemento clave- R1 DO0301 Plan Operativo de información pública- non esta subido.	Non	Recomendase seguir a Axenda básica para o desenvolvemento de programas de calidade de centros e titulacións, elaborar, aprobar y subir as evidencias recollidas nos procedementos para cada curso académico. Evidencias que demostran a correcta implantación
Os obxectivos marcados polo centro, que aparecen no Informe de Revisión pola Dirección: nalgúns casos non están marcados polo que non se pode valorar o seu grao de cumprimento. Ex. Taxa de rendemento... Os obxectivos deben ser marcados polo centro e revisados todos os anos Que no aparezan no verifica non quere dicir que non se fixen, deben ser elaborados tendo en conta os datos históricos.	Non	Recomendase a revisión dos Obxectivos de Calidade. *"Os obxectivos deben ser medibles, alcanzables e motivadores"*. Fixaranse en base a la evolución histórica, manténdose si xa son adecuados e non hai marxe de mellora o incrementándoos se hai marxe de mellora. Recomendase valorar o marcar os obxectivos para cada unha das titulacións por separado, para axustarse a realidade de cada titulación. (E moi distinta a realidade dun Máster e dun Grao)

1.3.2 Valoración do Criterio:

Sistema de Garantía de Calidade	C

1.3.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	E05-E7-E8	Subir as evidencias, que permiten demostrar a correcta implantación de cada un dos procedementos aprobados polo centro. En especial os referidos os dous últimos cursos académicos.
Recomendacións para a mellora	E30	Non se ten acceso as actas no Documento Resumo de Evidencias e Indicadores. Tampouco están recollidas no repositorio de Calidade da WebUvigo do Centro.
Non Conformidade	Informe de Revisión pola Dirección	Os obxectivos de calidade non han sido marcados correctamente. A súa finalidade e marcar as metas a alcanzar polo Centro.

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	**Descrición**
E27: Mecanismos empregados para a análise dos resultados de aprendizaxe	Revisar na documentación a análise dos resultados da EAD (% participación, resultados, evolución)
Indicadores:	**Descrición**
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Analizar os datos na seguinte ligazón.: Indicador 03.
I07: Resultados das enquisas de avaliación da docencia (% participación, resultados, evolución,...)	Comprobar que os datos razoables no Informe de revisión pola dirección

1.4.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
I03: O grado de satisfacción do profesorado cos recursos humanos e aceptable por enriba de 3, e non chega o 4 satisfactorio. Sería aconsellable mellorar este indicador.	Non	As que o centro considera necesarias para mellorar este indicador
I07: os resultados das enquisas de avaliación da docencia por materia no han sido analizadas no informe de Revisión por la Dirección.		Recomendase realizar unha análise profunda no Informe de Revisión pola Dirección dos resultados por materia, e a súa evolución para detectar posibles melloras.
Informe de Dirección pola Dirección presentado como borrador incompleto		

1.4.2 Valoración do Criterio:

Recursos Humanos	**B**

1.4.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	E27/I03/I07	Non son analizados os datos incluídos nestes indicadores no Informe de Revisión pola Dirección.

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	**Descrición**
I03 : Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Analizar os datos da satisfacción cos recursos materiais e servizos na seguinte ligazón.: Indicador 03.

1.5.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Enquisa satisfacción profesorado: 3,80 moi próximo a 4 satisfactorio que sería o aconsellable.	Non	O que o Centro considere necesario para a súa mellora
Enquisa satisfacción alumnado: 3.32 (máis de 3 aceptable) sendo 4 satisfactorio, que sería o aconsellable.	Non	O que o Centro considere necesario para a súa mellora

1.5.2 Valoración do Criterio:

Recursos Materiais e Servizos	**B**

1.5.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	I03	Aínda que o indicador e aceptable non chega a satisfactorio, polo que existe marxe de mellora.

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
E25-E17: Listaxe de Traballos Fin de Grado/Máster	Comprobar que a distribución das cualificacións é razoable
E28- E18: Informes de cualificacións das materias/ asignaturas	Análise dos datos por materias e comprobar que son razoables e comprobar particularmente as taxas de TFG ou TFM. Analizar como estes datos son tratados no Informe de Revisión pola Dirección. Nesta evidencia debería aparecer o informe de calificación de cada unha das materias. Este informe atópase dispoñible actualmente na aplicación Unidata. Accedese a "Acreditación Títulos" e logo a "Matrícula e rendemento" e finalmente escollese o informe "AC-E08- Calificación de cada unha das materias.

1.6.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Non son tratados os datos por materias no informe de Revisión pola Dirección (Calificaciones desglosadas por nota e convocatoria)		Recomendase incluír no informe a análise

1.6.2 Valoración do Criterio:

Resultados de Aprendizaxe	**B**

1.6.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	E25-E17/E28-E18	Non se detectan debilidades
Non Conformidade	Informe de Revisión pola Dirección	Non existe análise con respecto a este criterio.

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
E15- E10: Enquisas de satisfacción aos diferentes grupos de interese	Valorar a análise no Informe de Revisión pola Dirección ou calquera outro que houbera.
E12-E19: Informes públicos sobre os resultados da titulación	Valorar a análise no Informe de Revisión pola Dirección ou calquera outro que houbera.
Indicadores:	
I01: Evolución do número de estudantes de novo ingreso por curso académico	Comprobar a evolución temporal do número de estudantes/as de novo ingreso na seguinte ligazón.: Indicador 01.
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Analizar os datos na seguinte ligazón.: Indicador 03
I11: Indicadores de resultados de forma global para o título.	Analizar as taxas de gradación, abandono, eficiencia, rendemento, éxito e avaliación e resto de indicadores do SGC de xeito global na seguinte ligazón Indicador 11.
I12 Relación da oferta/demanda das prazas de novo ingreso	Analizar os datos (Ocupación, preferencia, adecuación e nota media de acceso) na seguinte ligazón: Indicador 12.

1.7.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
No Informe de Revisión pola Dirección presentase incompleto. Polo que non se recolle o análise E15-E10 Enquisas de satisfacción aos diferentes grupos de interese e E12-E19: Informes públicos sobre os resultados da titulación	Non	As que o Centro considere necesarias
O grao de satisfacción do alumnado e de 2.65 e non chega a aceptable (3).	Non	As que o Centro considere necesarias
Índice de participación do profesorado nas Enquisas de satisfacción 8.33%, moi baixo, susceptible de mellora.	Non	As que o Centro considere necesarias
O grado de satisfacción do alumnado en: Satisfacción cos obxectivos e competencias (3.24), satisfacción coa orientación ao estudantado (2.10), satisfacción coa planificación e desenvolvemento das ensinanzas (2.55), satisfacción cos recursos materiais e servicios (3.32), satisfacción cos resultados (2.87), satisfacción coa xestión da calidade (2.42), a maioría por debaixo de 3 aceptable. Deben ser mellorados.	Non	As que o Centro considere necesarias

1.7.2 Valoración do Criterio:

Indicadores de Satisfacción e Rendemento	C

1.7.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora		**Ver os puntos febles detectados**

1.8 Alegacións da Valoración do Cumprimento:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	**Consideración do equipo avaliador**
Non hai alegacións	

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

☐ **Conforme excelente**	☐ **Conforme**	☒ **Non Conforme**
☐ **A**	☐ **B** ☐ **C**	☒ **D**

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse só as accións de mellora do cadro do último curso académico e das accións da titulación. De xeito xeral para realizar a valoración deste epígrafe, pódese facer reflexionando as seguintes cuestións. Si non hai incumprimentos ou existen incumprimentos de xeito puntual (<25% das accións) a valoración é Conforme. Si hai incumprimentos pero non son sistemáticos (<50% das accións) a valoración é Recomendación para a mellora. Si os incumprimentos son sistemáticos (>50% das accións) a valoración é Non conforme

Cuestións	**Valoración**	**Descrición**
Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	**D**	Ver no epígrafe "1. Valoración do cumprimento" o número e a importancia dos puntos febles atopados. Indicar exemplos no caso que os houbese
As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?	**D**	Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora. Analizar se as actuacións a desenvolver xorden das accións de mellora e Analizar se os prazos e responsables son os axeitados para levar a cabo as accións de mellora Indicar exemplos no caso que os houbese

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Non Conformidade	Plans actuais de accións de mellora	As tres accións propostas para o presente curso académico son claramente insuficientes para resolver os puntos febles detectados. Valorar polo Centro que algunhas das accións de mellora presentadas, non deberían ser consideradas accións de mellora, xa que entran dentro da actividade normal do centro, cando se modifican normativas o centro debe adaptarse. Como por exemplo, Punto débil: Se deben adaptar los reconocimientos de créditos de la titulación a las modificaciones realizadas el 17 de junio de 2015 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre. Denominación da accións de mellora: Reconocimiento de créditos según la modificación realizada el 17 de junio de 2015 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre.
Recomendacións para a mellora	Grado de cumprimento dos anteriores Plans	Detectase algunhas accións de mellora de plans anteriores parcialmente realizadas. No plan actual debería constar unha Acción de mellora que recolla as parcialmente realizadas, facendo constar que continuase cas mesmas.

2.3 Alegacións do Plano de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	

3. Modificacións do plan de estudos

3.1 Xustificación da Avaliación:

Incluiranse neste todas as modificacións **non substanciais**, que son aqueles cambios menores que melloran o título e que detectáronse no proceso de avaliación e non aparecen neste apartado

Indicar cales na seguinte ligazón: Modificacións do plan de estudos da páxina 2 deste modelo.

3.2 Alegacións das Modificacións do Plano de Estudos:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	